

## Ficha de Avaliação do Programa

**Período de Avaliação:** 2010 a 2012      **Etapa:** Avaliação Trienal 2013  
**Área de Avaliação:** 17 - MEDICINA III  
**IES:** 33002010 - USP - UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO  
**Programa:** 33002010070P8 - OTORRINOLARINGOLOGIA  
**Modalidade:** Acadêmico

Curso	Nível	Ano Início	Ano Início
OTORRINOLARINGOLOGIA	Doutorado	1978	
	Mestrado		2006

### Dados Disponíveis na Coleta de Dados

Curso	Nível	Ano	Ano	Ano
OTORRINOLARINGOLOGIA	Doutorado	2010	2011	2012
	Mestrado	2010	2011	2012

## 1 - PROPOSTA DO PROGRAMA

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	50.00	Muito Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	20.00	Bom
1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	30.00	Muito Bom
<b>Comissão:</b>		<b>Muito Bom</b>

### Apreciação

O PPG teve nota 4 no triênio anterior

Tem 1 AC, 7 LPq e 27 PPq e 1 PI, voltadas para pesquisa de ponta. Determinam geração de conhecimento e seus projetos são adequadamente sustentados por 4 disciplinas de formação básica e 6 disciplinas em áreas de concentração.

Entraram 2 novos DP no triênio como parte do planejamento em relação ao triênio anterior para melhorar a produção de conhecimentos e formação de recursos humanos, no entanto ainda é pequeno. Foi implementada a iniciação científica e captação de recursos. No triênio atual há um crescimento na produção de conhecimentos, com melhora da qualificação das publicações.

A estrutura é adequada para ensino, pesquisa e extensão.

Apresentam publicações conjuntas com pesquisadores de fora do país. Há informação de convênio com a Universidade de Ghent na Bélgica com a vinda de prof visitante.

## 2 - CORPO DOCENTE

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	10.00	Bom
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa.	30.00	Muito Bom

## Ficha de Avaliação do Programa

2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	30.00	Muito Bom
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto (conforme a área) na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação.	20.00	Muito Bom
2.5. Proporção do corpo docente com importante captação de recursos para pesquisa (Agências de Fomento, Bolsa de Produtividade em Pesquisa ou Desenvolvimento tecnológico, Financiamentos Nacionais e Internacionais, Convênios, etc.).	10.00	Muito Bom

**Comissão: Muito Bom**

### Apreciação

O PPG inicia o triênio com 8 DP e 3DC , finaliza com 9 DP e 3 DC . A proporção de 30% de DC indica dependência. Todos são titulados na USP-SP, 8 Otorrinolaringologistas, 1 fonoaudiólogo, 1 bolsa de produtividade CNPq( Pq2) , revisores de periódicos indexados Medline. Consultores ad hoc , da CAPES, FAPESP , CNPq., membros de corpo editorial de revistas indexadas Medline.

Todos os DP atuam em disciplinas na pós-graduação e graduação. Todos tem orientandos e não atuam em outros PPG.

Todos DP participam de PPq. Relatam 5 alunos de iniciação científica e integração dos discentes da PG com a Graduação ministrando aulas com supervisão.

Mais de 70% atuaram em todo o triênio e houve a entrada de novo DP no último ano.

Mais de 80% dos DP participam de disciplinas ,orientam e participam de projetos de pesquisa. O número médio de orientações é de 3,6 discentes. Orientam cinco alunos de pós-doc com projetos registrados na FAPESP.

Mais de 80% participam de disciplinas da graduação, referem 5 discentes de iniciação científica com bolsa FAPESP e 8 sem8

## 3 - CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES

Ítems de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	20.00	Muito Bom
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação em relação aos docentes do programa.	20.00	Muito Bom
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área.	50.00	Muito Bom
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	10.00	Bom

**Comissão: Muito Bom**

### Apreciação

Houve 11 defesas de mestrado e 24 de doutorado , correspondendo, no triênio, a mais de 35% no mestrado e acima de 20% no doutorado.

O número médio de orientandos por DP é 3,4 orientandos por DP , considerado muito bom na área.

A homogeneidade das atividades de orientação é verificada pela percentagem de DP com com titulação, 89% e pela proporção de DP com 3-8 alunos triênio também 89 considerados muito bons na área.

A qualidade das teses é avaliada pela razão entre o número de autoria discente pelo número de discentes titulados que é 2,2 considerado muito bom. Também pelo percentual de publicações com autoria discente em relação ao total de publicações do programa, no caso 84%, também muito bom.

As publicações no estrato superior estão acima 50% ,considerado muito bom.

## Ficha de Avaliação do Programa

A eficiência na formação de mestres e doutores é avaliada pelo tempo médio de titulação para o mestrado 36 meses considerado regular e 49 meses para doutorado considerado muito bom.

### 4 - PRODUÇÃO INTELECTUAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	45.00	Bom
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	45.00	Regular
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	10.00	Bom

**Comissão:** Bom

#### Apreciação

No triênio para 11 docentes o PPG publicou adequada produção intelectual resultando em um total de 86 publicações no triênio, sendo 7,8 publicações por docente

Entretanto, as publicações A1; A2 e B1 foram apenas 24 entre 86 (27%).

A razão entre as publicações no estrato superior (A1,A2,B1) pelo número de docentes permanentes é igual a 2,1 que é considerado regular.

Há referência a uma patente sem detalhamento de depósito ou registro.

### 5 - INSERÇÃO SOCIAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	30.00	Bom
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	55.00	Muito Bom
5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa à sua atuação.	15.00	Bom

**Comissão:** Bom

#### Apreciação

É referida a inserção de egressos como docentes em universidades brasileiras e um egresso em uma instituição no exterior, considerado bom.

É referido intercâmbio com instituições no exterior com publicações conjuntas, tendo havido o recebimento de um professor visitante do exterior.

Apresentam colaboração com o PPG interunidades em Bioengenharia da USP, no sentido de desenvolver modelos matemáticos e gráficos, considerado muito bom.

Mantém página vinculada ao site da disciplina de Otorrinolaringologia da USP, contendo informações úteis para os corpos docente, discente e a comunidade científica, considerada boa.

#### Qualidade dos Dados

Quesitos	Qualidade
1 - PROPOSTA DO PROGRAMA	Muito Bom
2 - CORPO DOCENTE	Muito Bom
3 - CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	Muito Bom
4 - PRODUÇÃO INTELECTUAL	Muito Bom
5 - INSERÇÃO SOCIAL	Muito Bom

**Comissão:** Muito Bom

#### Comentário

Houve adequada descrição e clareza nos dados apresentados pelo programa.

#### Conceito/Nota CA

Quesitos	Peso	Avaliação Comissão
1 - PROPOSTA DO PROGRAMA	0.00	Muito Bom
2 - CORPO DOCENTE	20.00	Muito Bom

## Ficha de Avaliação do Programa

### Conceito/Nota CA

Quesitos	Peso	Avaliação Comissão
3 - CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	35.00	Muito Bom
4 - PRODUÇÃO INTELECTUAL	35.00	Bom
5 - INSERÇÃO SOCIAL	10.00	Bom
<b>Data Chancela:</b> 20/11/2013	<b>Conceito Comissão:</b>	<b>Bom</b>
	<b>Nota Comissão:</b>	<b>4</b>

### Apreciação

O PPG apresenta uma proposta consistente, um corpo docente atuante que titula de forma eficaz, no entanto as publicações do mesmo estão situadas predominantemente abaixo do estrato superior.

### Complementos

#### Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

O programa situou a maior parte de suas suas publicações abaixo do estrato superior o que comprometeu seu desempenho .

#### Recomendações da Comissão ao Programa.

Diversificar a sua produção intelectual em periodicos de mais alto impacto

**A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?** Não

#### Justificativa da recomendação de visita ao programa.

**A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?** Não

### Área Indicada:

#### Justificativa da recomendação de mudança de área de avaliação do programa (em caso afirmativo)

### Nota CTC-ES

**Data Chancela:** **Nota CTC-ES: 4**

### Apreciação

O CTC-ES, na 150ª reunião, ratificou a análise e a nota atribuída pela Comissão de Área ao presente programa.

Comissão Responsável pela Avaliação:	Sigla IES	
ANDY PETROIANU	UFMG	Consultor(a)
CARLOS GILBERTO CARLOTTI JR	USP	Consultor(a)
CLEBER DARIO PINTO KRUEL	UFRGS	Coordenador(a) Adjunto(a)
DANIELA FRANCESCATO VEIGA	UNIFESP	Consultor(a)
DENISE DE FREITAS	UNIFESP	Consultor(a)
HOMERO BRUSCHINI	USP	Consultor(a)
IRACEMA DE MATTOS PARANHOS CALDERON	UNESP/BOT	Consultor(a)
JORGE EDUARDO FOUTO MATIAS	UFPR	Consultor(a)
JOSE JUKEMURA	USP	Consultor(a)
JOSE REINALDO CERQUEIRA BRAZ	UNESP/BOT	Coordenador(a) Adjunto(a) Mestrado Profissional
LUIS GUILLERMO BAHAMONDES	UNICAMP	Consultor(a)
LYDIA MASAKO FERREIRA	UNIFESP	Coordenador(a)
PAULO ROBERTO LEITAO DE VASCONCELOS	UFC	Consultor(a)
RUY GARCIA MARQUES	UERJ	Consultor(a)